



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

ST-1110/16-56  
(rije' St-662/16)

Ref. 21 Pž-7274/2016-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**

12. 12. 2016

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izvjestiteljice, i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MAS. TECH. d.o.o., OIB 30240809658, Labin, Rudarska 3, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-662/16-47 od 4. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 2. prosinca 2016.

riješio je

I. Uvažava se žalba dužnika MAS. TECH. d.o.o., OIB 30240809658, Labin, Rudarska 3, ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-662/16-47 od 4. listopada 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. Odbija se zahtjev vjerovnika za naknadu troška odgovora na žalbu u iznosu od 5.000,00 kn (pettisuća kuna), kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem prvostupanjski sud obustavio predstečajni postupak nad navedenim dužnikom.

Protiv tog je rješenja žalbu podnio navedeni dužnik zbog svih žalbenih razloga, s prijedlogom žalbenom sudu uvažiti žalbu i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

Odgovor na žalbu podnio je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Istra, Hrvatsko primorje, Gorski kotar i Lika, zastupano od Županijskog državnog odvjetništva u Puli, u kojem osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti, zahtijevajući trošak odgovora na žalbu u iznosu od 5.000,00 kn.

Žalba je osnovana, ne iz razloga navedenih u njoj.

Pobijano je rješenje ispitano sukladno članku 365. stavku 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama razloga navedenih u žalbi, pri čemu je žalbeni sud pazio po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijanim je rješenjem sud obustavio predmetni predstečajni postupak utvrdivši da dužnik nije do 26. rujna 2016. dostavio sudu izmijenjeni plan restrukturiranja, a odluku je donio odgovarajućom primjenom članka 60. stavka 3. Stečajnog zakona.

Navedena odredba sadržana je u Glavi 5. Stečajnog zakona čijim je odredbama uređeno raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja, dok je odredbama članka 60. uređen institut odgode ročišta za glasovanje. Stavkom 3. navedene odredbe, na koju se sud određeno pozvao, uređene su dužnikove obveze u slučaju odgode ročišta iz stavka 2. tog članka. Stavkom 2. je propisano da, ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako je nastupila zakonska presumpcija da je koji od vjerovnika glasovao protiv plana restrukturiranja, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja, pa u takvom slučaju odgode ročišta, izmijenjeni plan restrukturiranja dužnik je dužan dostaviti sudu u roku od osam dana od dana odgođenoga ročišta, a ako dužnik to ne učini u propisanom roku, sud će obustaviti postupak.

Sud je, obustavivši predmetni postupak pobijanim rješenjem, pogrešno primijenio odredbu članka 60. stavka 3. Stečajnog zakona, budući da nisu bile ispunjene pretpostavke za odgodu ročišta, a time ni za obustavu postupka.

Iz predmetnog je spisa razvidno sljedeće:

- predlagatelj – dužnik je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka dostavio plan financijskog i operativnog restrukturiranja,
- sud je rješenjem poslovni broj St-662/16 od 22. travnja 2016. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom Mas. Tech. d.o.o.,
- ispitno ročište održano je 14. lipnja 2016.,
- rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-662/16 od 23. lipnja 2016. objavljeno na e-Oglasna ploča sudova 23. lipnja 2016.,
- dužnik je 11. srpnja 2016. dostavio izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja,
- sud je zaključkom poslovni broj St-662/16 od 21. srpnja 2016. pozvao dužnika da u roku od tri dana dostavi izmijenjeni plan restrukturiranja na način da plan obuhvati i osporene tražbine,
- sud je poziv za ročište za glasovanje o planu restrukturiranja objavio na e-Oglasna ploča 22. srpnja 2016.,
- dužnik je postupio prema zaključku suda od 21. srpnja 2016. i dostavio izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja.

Iz zapisnika s ročišta za glasovanje od 30. kolovoza 2016. proizlazi da se izmijenjenom planu restrukturiranja dužnika protivio vjerovnik Republika Hrvatska, podneskom od 26. kolovoza 2016., a sud je prema odredbi članka 60. stavka 2. Stečajnog zakona odgodio ročište na rok od 15 dana te naložio dužniku da izmijenjeni plan restrukturiranja dostavi sudu u roku od osam dana jer će se u protivnom postupak obustaviti. Iz zapisnika dalje proizlazi da na ročište nisu pristupili vjerovnici, već samo dužnik. Iz podneska dužnika od 7. rujna 2016. (list 328. spisa) proizlazi da je dužnik postupio prema nalogu suda i dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja u skladu s prigovorima vjerovnika Republike Hrvatske.

Iz zapisnika s ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja od 16. rujna 2016. proizlazi da dužnik na to ročište nije pristupio, a sud je ponovno ročište odgodio na rok od 15 dana s tim da je na prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske, pozvao dužnika dostaviti kompletan plan restrukturiranja s postocima umanjenja tražbina koje predlaže kao i datumima obroka za isplatu. Dužnik je zapisnik od 16. rujna 2016. primio 21. rujna 2016., ali po pozivu suda nije postupio.

Slijedom svega naprijed navedenog proizlazi da u konkretnom slučaju nije bilo uvjeta za održavanje ročišta od 30. kolovoza 2016., budući da na ročište nisu pristupili vjerovnici i na tom se ročištu nije moglo raspravljati o faksom zaprimljenom podnesku Republike Hrvatske od 26. kolovoza 2016.

Naime, odredbom članka 55. stavka 5. Stečajnog zakona propisano je da se na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja o prijedlozima dužnika otvara rasprava u kojoj imaju pravo sudjelovati vjerovnici, dužnik i povjerenik ako je imenovan. O prijedlozima vjerovnika iznesenim na ročištu u vezi s izmjenama predloženoga plana restrukturiranja očituje se dužnik. Dakle, prijedlog za izmjenu plana restrukturiranja vjerovnik je dužan iznijeti na ročištu jer se prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu davati, odnosno, podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako Zakonom nije drukčije određeno (članak 11. stavak 6.), a ne u pisanom podnesku.

Unatoč tome dužnik je 7. rujna 2016. podnio izmijenjeni plan restrukturiranja o kojem se raspravljalo na ročištu od 16. rujna 2016. na kojem nije bio nazočan dužnik.

Slijedi da prvostupanjski sud nije vodio računa da se ročište može održati samo uz nazočnost dužnika i njegovih vjerovnika, na što upućuje odredba članka 55. stavka 3. Stečajnog zakona koja glasi: „Na ročištu za glasovanje dužnik izlaže plan restrukturiranja.“ Kako dužnik nije bio nazočan ročištu, tako se nije moglo raspravljati o izmijenjenom planu restrukturiranja.

Dalje, Stečajni zakon je izrijekom propisao da se ročište za glasovanje može odgoditi najviše jedanput (članak 60. stavak 1. rečenica druga) i to u zakonom predviđene dvije situacije: 1. ako dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje predlože sudu odgodu (članak 60. stavak 1. rečenica prva) i 2. ako dužnik zatraži od suda da se ročište odgodi zbog toga što je ako se na ročištu koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja (članak 60. stavak 2.). U tom drugom slučaju dužnik je dužan izmijenjeni plan restrukturiranja dostaviti sudu u roku od osam dana od dana

odgođenoga ročišta, a ako taj rok propusti sud po službenoj dužnosti obustavlja postupak (članak 60. stavak 3.).

U predmetnom slučaju nisu bile ispunjene pretpostavke za održavanje ni ročišta 30. kolovoza 2016. niti 16. rujna 2016., a iz naprijed navedenih razloga. Stoga sud nije ni mogao odgoditi ročišta za čije održavanje, uslijed izostanka dužnika ili vjerovnika, nisu bile ispunjene pretpostavke za održavanje pa nije mogao donijeti ni pobijano rješenje pozivajući se na odredbu članka 60. stavka 3. Stečajnog zakona navodeći kao razlog da dužnik nije u roku dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja.

Iz svih navedenih razloga, na temelju članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, riješeno kao u točki I. izreke drugostupanjskog rješenja.

U ponovljenom će postupka sud voditi računa o povredama postupka na koje mu je ukazano ovim rješenjem te će, slijedom radnji dužnika i njegovih vjerovnika, ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke za provođenje ovog postupka, cijenivši i ukupnost njegovog trajanja te zakazati ročište za glasovanje o planu restrukturiranja.

Ispitavši vjerovnikov zahtjev za naknadu troška podnesenog odgovora na žalbu sukladno odredbi članka 155. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, žalbeni sud utvrđuje da se ne radi o radnji potrebnoj za tijek drugostupanjskog postupka i donošenje odluke žalbenog suda pa je, na temelju članka 166. stavak 1. tog Zakona u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, taj zahtjev kao neosnovan odbijen te je odlučeno kao u točki II. izreke drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 2. prosinca 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.



Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. V. 1964/10*  
BRANKICA CURMAN